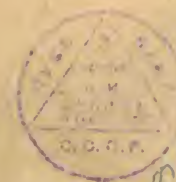


56
13

ЫЛОЕ

ЖУРНАЛЪ ПОСВЯЩЕННЫЙ ИСТОРИИ
ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНІЯ

ГОДЪ ВТОРОЙ
№ 5 | 17. МАЙ 1907



ПЕТЕРБУРГЪ

Изъ исторіи социалдемократическаго движенія въ Петербургъ въ 1905 году.

(Личныя воспоминанія).

(Окончаніе ¹⁾).

IV.

Какъ же за все это время проходила и развивалась жизнь петербургской подпольной организации социалдемократической партіи? Послѣ январскихъ событій центральнымъ комитетомъ партіи были командированы въ Петербургъ наиболѣе видные и опытные социалдемократическіе дѣятели Россіи и мѣстная центральная группа по составу своему была, вѣроятно, самой выдающейся партійной организацией въ Россіи. Интеллигентская периферія была также очень многочисленна: всѣхъ интеллигентовъ, принимавшихъ регулярное участіе въ агитационной и пропагандистской работѣ организации и въ ея техническихъ предпріятіяхъ, было не меньше 300. Чуткость и воспримчивость рабочихъ за это время подъ влияніемъ начавшейся въ Россіи революціи и въ особенности историческихъ январскихъ дней, настолько увеличилась, желаніе разобраться въ быстро слѣдующихъ другъ за другомъ важныхъ событіяхъ общественной жизни настолько было сильно, что рабочіе гораздо охотнѣе шли въ кружки и организации, чѣмъ когда-либо раньше. Такимъ образомъ создалась въ высшей степени благоприятная почва для социалдемократической работы, и петербургская организация настолько выросла, что достигла небывалыхъ для подпольной организации размѣровъ. Число правильно функционировавшихъ кружковъ доходило до 250, не говоря уже о довольно частыхъ «летучкахъ» и «массовкахъ».

Очень скоро однако оказалось, что такіе размѣры были слишкомъ велики для подпольной организации, и что послѣдняя уже не въ состояніи была внести въ свою работу ни достаточной цѣльности, ни плановѣрности. Мало того. Обнаружилось такое противорѣчіе между провозглашаемыми задачами партіи и фактическимъ содержаніемъ ея

дѣятельности, что съ ростомъ партіи росли и ея центробѣжные, разлагающіе элементы, и организация, созданная съ большимъ трудомъ, оказалась крайне непрочной.

Главное содержаніе работы организации составляли пропаганда и агитация въ кружкахъ. Кружокъ представлялъ основную ячейку организации, поглощавшую почти всѣ ея силы: преимущественно кружковую работу объединяли и регулировали подрайонныя, районныя организации и агитаторскія собранія. Болѣе широкіе митинги на заводахъ или у ихъ воротъ, выступленія на легальныхъ собраніяхъ, были крайне рѣдкимъ явленіемъ. Такимъ образомъ по характеру своей дѣятельности, петербургская социалдемократическая организация и въ 1905 году продолжала представлять собой по преимуществу широко развѣтвленное тайное общество пропаганды социалдемократическихъ идей. Но въ виду того, что темпъ общественной жизни былъ въ это время гораздо болѣе быстрый, чѣмъ когда бы то ни было раньше, и что организация партіи, претендующей на роль руководителя рабочаго класса, не могла уже болѣе замкнуться въ своемъ собственномъ подпольномъ мірѣ и принуждена была реагировать на волнующіе всю Россію вопросы, кружки начинаютъ терять тотъ характеръ, который они имѣли раньше. О плановѣрной медлительной пропагандѣ уже не могло быть и рѣчи. Темы собесѣдованій и занятій въ кружкахъ стали диктоваться не опредѣленнымъ предварительно выработаннымъ планомъ занятій, какъ это было раньше, а самой, все болѣе и болѣе усложняющейся жизнью. Пропагандистъ, читавшій рядъ лекцій по социалистической теоріи и рабочему движенію, уступилъ мѣсто агитатору, ведущему бесѣду по современнымъ вопросамъ жизни, разъясняющему практическіе лозунги, вырабатываемые центральной организацией и потому постоянно мѣняющему тему своихъ занятій. Такимъ образомъ организация начинаетъ терять свой характеръ пропагандистскаго общества и начинаетъ развивать дѣятельность, которая должна быть рассчитана не только на то, чтобы вліять на сознание отдѣльных рабочихъ, но также и на то, чтобы оказывать воздѣйствіе на болѣе широкіе круги; другими словами, она обнаруживаетъ тенденцію превратиться въ политическую партію. Подпольный, кружковой характеръ партіи ставилъ, однако, этой тенденціи непреодолимые препятствія.

Въ самомъ дѣлѣ, если, измѣняя содержаніе работы этихъ кружковъ, партія дѣйствительно стремилась къ тому, чтобы лозунги ея претворились въ массовыя дѣйствія,—ея агитационная работа въ кружкахъ имѣла бы *raison d'être* лишь въ томъ случаѣ, еслибы она могла рассчитывать, что изъ кружковъ ея лозунги распространятся въ болѣе широкихъ слояхъ пролетаріата. Но тогда подборъ членовъ кружковъ, какъ и вообще рекрутированіе рабочихъ въ партійныя организации, должны были бы совершаться на иныхъ основаніяхъ. Партія должна была бы включать въ себя дѣйствительно наиболѣе активные и инициативные, наиболѣе вліятельные и передовые элементы рабочихъ. Для этого партія должна была бы либо постоянно сталкиваться съ широкими рабочими массами и изъ нихъ привлекать ихъ естественныхъ вожаковъ, ихъ прирожденныхъ агитаторовъ. Либо партія должна была бы расширять свою дѣятельность на всю классовую борьбу проле-

¹⁾ См. „Былое“, апрѣль.

таріата, и, завоевывая благодаря этому среди обширныхъ круговъ пролетаріата репутацію истинно рабочей организаціи, настоящей выразительницы рабочихъ интересовъ, сама бы естественно втягивала въ себя рабочихъ съ наиболее развитымъ общественнымъ чувствомъ и наиболее яснымъ классовымъ сознаниемъ. Извѣстно, что партія не дѣлала ни того, ни другого. Я уже указывалъ, что будучи подпольной пропагандистской организаціей, и въ соотвѣтствіи съ этимъ болѣе всего заботясь о чистотѣ своихъ принциповъ, она оставалась чуждой жизни широкихъ рабочихъ массъ и даже сторонилась отъ ихъ организаціонныхъ стремленій, проявившіяся въ гапоновскомъ движеніи. Съ другой стороны, ставя своей задачей исключительно политическую борьбу или правильнѣе пропаганду политической борьбы въ небольшихъ кругахъ рабочихъ, она для рабочей массы никогда не была своей пролетарской партіей. Поэтому рекрутирование рабочихъ членовъ въ организацію зависѣло отъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ. По болѣе части въ наши кружки и, слѣдовательно, вообще въ социалдемократическую организацію попадали рабочіе наиболее молодые, которые въ кружкахъ искали главнымъ образомъ знаній, удовлетворенія своихъ умственныхъ интересовъ и были недовольны всякимъ расширеніемъ задачъ организаціи, поскольку оно вредило пропагандистской дѣятельности въ кружкахъ. Тѣ же немногочисленные болѣе активные и зрѣлые элементы, которые привлекались теоретически провозглашаемыми задачами партіи—быть авангардомъ классовой борьбы пролетаріата и его руководителемъ—или быстро уходили изъ нея или же, оставаясь въ ней, выражали наоборотъ недовольство тѣмъ, что главные задачи партіи остаются на бумагѣ, а партія на самомъ дѣлѣ занимается пропагандой въ кружкахъ. Такимъ образомъ лишь только партійная организація нѣсколько разрасталась, въ ней должны были возникнуть тренія: создавалась оппозиція, которая, какъ мы видѣли, составлялась изъ двухъ частей, предъявлявшихъ партіи совершенно противоположныя требованія, но связанныя общимъ недовольствомъ.

Обыкновенно оппозиціонныхъ рабочихъ связывало также недовольство организаціоннымъ строеніемъ партіи. Извѣстно, что со времени побѣды направленія «Искры» надъ другимъ социалдемократическимъ теченіемъ, организаціонный демократизмъ сталъ синонимомъ хвостизма, оппортунизма и тому подобныхъ грѣховъ. Демократическій принципъ былъ изгнанъ изъ организаціи почти повсюду. И слѣдуетъ сознаться, что въ обществѣ пропаганды,—каковымъ фактически партія всегда была,—общества, состоящаго изъ учителей-интеллигентовъ и учениковъ-рабочихъ, демократизмъ не является насущной необходимостью и проведеніе его снизу доверху было, пожалуй, и практически неосуществимо. Мудрено установить равенство правъ и обязанностей между интеллигентами членами руководящихъ организаціей, переживавшими рядъ періодовъ партійной жизни, дѣятельно обсуждавшими массу теоретическихъ и практическихъ вопросовъ, устраивавшихъ общепартійные и областные съѣзды и конференціи съ одной стороны, и рабочими партійныхъ низовъ, за крайне рѣдкими исключеніями, остававшимися совершенно чуждыми всей этой сравнительно богатой теоретической жизни партіи и выполнявшими лишь роль слушателей въ

кружкахъ—съ другой стороны. И безъ сомнѣнія, правы были тѣ, которые говорили, что при реальныхъ задачахъ партійной дѣятельности демократизмъ превратится въ значительной степени лишь въ игру въ демократизмъ, а не можетъ быть дѣйствительнымъ проведеніемъ въ жизнь организаціонныхъ демократическихъ принциповъ. Они не отдавали себѣ однако отчета въ томъ, что вмѣстѣ съ отрицаніемъ демократизма произносится смертный приговоръ и вообще надъ возможностью социалдемократической партіи въ Россіи.

Меньшевики, у которыхъ, безъ сомнѣнія, сильнѣе было сознаніе ненормальности существованія рабочей партіи безъ широкихъ рабочихъ кадровъ и демократической партіи безъ демократическихъ принциповъ и съ безответственной передъ низами партійной бюрократіей во главѣ, въ Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ начали съ того, что объявили войну излишнему бюрократизму.

Но въ своихъ положительныхъ организаціонныхъ предложеніяхъ, въ конституціи, которую они предлагали дать партіи они снова, совершенно разумѣется безсознательно, шли по стопамъ «подпольной» бюрократіи. Дальше «законосовѣщательныхъ» учрежденій изъ партійныхъ низовъ, они не шли. Демократизмъ они замѣнили такъ называемымъ «принципомъ освѣдомленности». Въ своихъ организаціяхъ они требовали отъ всѣхъ членовъ руководящихъ группъ проведенія возможно полного освѣдомленія всѣхъ низовъ по всѣмъ вопросамъ партійной теоріи и практики. Всякія рѣшенія руководящихъ учреждений должны были по возможности подробно и всесторонне обсуждаться въ районныхъ и подрайонныхъ организаціяхъ и даже въ кружкахъ. Но примутъ ли правящія сферы мнѣнія низовъ во вниманіе, и вообще каковы были формальныя права послѣднихъ, не было точно опредѣлено. Принималось за нѣчто вполне очевидное, что благоразумное руководящее учрежденіе, должно будетъ считаться съ мнѣніями низовъ и не приметъ рѣшеній, противорѣчащихъ желанію большинства партійныхъ членовъ, но строго опредѣленныхъ правъ, которыя гарантировали бы низамъ вліяніе на всю партійную работу и обязывали бы верхи выполнять ихъ рѣшенія, не было. Само собой разумѣется, что такая организаціонная непослѣдовательность, такая демократическая робость и половинчатость не могла не служить причиной постоянныхъ треній и недоразумѣній между рабочими низами и интеллигентными верхами партіи. Партійный «народъ» требовалъ законодательныхъ, и не хотѣлъ довольствоваться одними «законосовѣщательными» учрежденіями. Чтобы заключить аналогію между подпольной и надпольной бюрократіями, забѣгу впередъ и прибавлю, что когда вполнѣ очевидно, послѣ октябрьской «конституціи» партія стала открытой и ввела въ свою организацію демократическій принципъ, петербургская меньшевистская группа рекомендовала двустепенное избирательное право при выборахъ делегатовъ на меньшевистскую конференцію, между прочимъ на томъ основаніи, что, какъ выразился одинъ изъ старыхъ членовъ партійной бюрократіи, «съ введеніемъ демократическаго принципа партія дѣлаетъ прыжокъ въ неизвѣстное» и потому ей приходится принять мѣры противъ того, чтобы на партійныя рѣшенія не получили рѣшающаго вліянія «люди незнакомые ни съ прошлымъ, ни съ настоящимъ партіи».

Оппозиція среди партійнихъ рабочихъ низовъ противъ центральныхъ учреждений объединилась такимъ образомъ требованіемъ оздоровленія партіи посредствомъ ея демократизаціи. Всѣ партійныя бѣды, всѣ ея неудачи приписывались отсутствію демократизма, который сталъ для оппозиціи панацеей отъ всѣхъ золъ. Онъ связывалъ всѣхъ недовольныхъ партійной дѣятельностью, какъ ни противорѣчивы были другія требованія, предъявляемые ими партіи. Попытаюсь иллюстрировать развитія мной общія положенія о партійной жизни разсказомъ о своемъ опытѣ въ нарвскомъ и городскомъ районахъ Петербурга, которые занимали среднее положеніе между крайне оппозиционнымъ выборгскимъ райономъ и другими нѣсколько болѣе мирно настроенными районами.

«Командированъ» я былъ петербургской организаціей въ нарвскій районъ, какъ я уже упомянулъ, послѣ январскихъ дней. Изъ небольшого состава партійныхъ рабочихъ наиболѣе выдающіеся были арестованы, и крошечная районная организація еще болѣе ослабѣла. Въ партійной организаціи было лишь 20—30 рабочихъ путиловскаго завода и 10—15—вагоностроительнаго завода за Московской заставой, которая, какъ отдѣльный подрайонъ, входила въ нарвскій районъ. Первымъ дѣломъ было поэтому расширеніе контингента рабочихъ, подлежащихъ постоянному вліянію партіи въ кружкахъ. Послѣ кратковременной усиленной работы какъ партійныхъ рабочихъ, такъ и интеллигентовъ-агитаторовъ, эта задача вполне удалась. Число кружковъ очень быстро значительно выросло. Максимальное число ихъ было 35—40 за Нарвской и 20—25 за Московской заставой, изъ которыхъ въ каждомъ было 5—8 рабочихъ. Кромѣ нихъ какъ за Нарвской, такъ и за Московской заставой былъ центральный или подрайонный кружокъ, состоявшій изъ 6—8 рабочихъ 1—2 интеллигентовъ-агитаторовъ и организатора района, члена петербургской центральной группы. Полагалось, что въ каждый пропагандистскій кружокъ долженъ входить членъ центрального кружка, который долженъ былъ освѣдомлять членовъ перваго кружка о партійныхъ дѣлахъ, обсуждавшихся въ районной и подрайонной организаціи, снабжать ихъ легальной и нелегальной литературой и доставлять для болѣе широкаго распространенія листки. Онъ же долженъ былъ давать отчеты въ центральномъ кружкѣ. Кромѣ подрайоновъ существовала еще очень вліятельная агитаторская коллегія, состоявшая изъ 15—20 агитаторовъ и пропагандистовъ. Представители центральныхъ подрайонныхъ кружковъ входили въ районное собраніе, руководившее всей партійной работой въ районѣ; въ него тоже входили представители агитаторской коллегіи и снова организаторъ района. Вся организація за все время своего существованія функционировала очень правильно и стройно, и, по всей вѣроятности, года 2—3 тому назадъ она считалась бы образцовой. Поскольку въ ней были недочеты, они преимущественно зависѣли отъ слишкомъ большихъ централизаторскихъ тенденцій, которая пыталась, но не была въ состояніи, проводить съ пользой для дѣла руководящая петербургская группа. Отдѣльные районы имѣли напр. очень ограниченное право издавать листки, въ лучшемъ случаѣ они могли реагировать листками на районныя злобы

дня исключительно мѣстнаго характера, а такъ какъ центральная организація оказывалась не въ силахъ обслуживать всѣ районы, то листки были и рѣдки и въ недостаточномъ количествѣ. Кромѣ того содержаніе, а еще болѣе форма листковъ, вызывала вѣчное недовольство: по мнѣнію рабочихъ они были и не популярны, и слишкомъ рѣзки. Пробовали было рабочіе сами писать листки, и порой очень образные и сильные, но послѣдніе почему-то либо застрѣвали по пути въ редакцію и не появлялись въ свѣтъ, либо рабочіе не соглашались на предлагаемые исправленія. Писатели-рабочіе обыкновенно оказывались очень самолюбивыми авторами и ихъ съ большимъ трудомъ удавалось заставить согласиться на измѣненія или поправки въ ихъ произведеніяхъ. Какъ бы то ни было, но листки были большимъ пунктомъ въ дѣятельности всей партійной организаціи въ Петербургѣ. Кружковая же дѣятельность не только въ указанномъ районѣ, но почти во всемъ Петербургѣ, была поставлена очень широко.

Послѣ январскихъ событій эта дѣятельность однако почти никого не удовлетворяла. Надежды на то, что намъ посредствомъ кружковъ удастся захватить значительные круги рабочихъ, уже давно исчезли. Кромѣ того недавнія массовыя событія намъ показали, что въ крупныхъ пролетарскихъ выступленіяхъ вожди рабочихъ менѣе всего черпаются изъ кружковъ. Напротивъ, оказалось даже, что мы своими кружками скорѣе отрываемъ рабочихъ отъ ихъ родной стихіи, настолько заполняемъ ихъ интересами кружка, подрайона, района, что они теряютъ чутье дѣйствительно пролетарской массовой борьбы. И для партійныхъ рабочихъ узкіе интересы партійной организаціи отѣснили на задній планъ общіе интересы классовой борьбы. За Нарвской заставой это проявилось очень опредѣленно и рѣзко, хотя, конечно, не вполне сознавалось самими партійными рабочими. Если рабочіе центрального кружка и принимали участіе въ проведеніи стачекъ на путиловскомъ заводѣ, то менѣе всего они являлись руководителями или инициаторами ихъ. Въ стачкахъ они лишь шли—и часто безъ большого энтузіазма,—за общимъ теченіемъ и никогда сами не дѣлали попытокъ вносить болѣе широкіе лозунги. Они даже противились нерѣдко ихъ внесенію, такъ какъ вообще въ широкихъ выступленіяхъ считали вполне естественнымъ оставаться пассивными: это было какъ бы дѣло, лежащее внѣ ихъ специальности. И въ этомъ отношеніи замѣчалось, за крайне рѣдкими исключеніями, постепенное ослабленіе интереса къ вопросамъ, лежащимъ внѣ сферы партійныхъ дѣлъ, по мѣрѣ того, какъ рабочіе болѣе продолжительное время оставались въ кружкахъ или переходили въ партійныя группы вышшаго порядка. Болѣе сильное стремленіе вмѣшаться и вліять на широкіе слои рабочихъ обнаруживали чаще всего рабочіе, только что привлеченные въ организацію и почти полная безучастность къ нимъ замѣтна была среди членовъ центрального рабочаго кружка. Когда началась кампанія, вызванная комиссіей Шидловскаго и появилась настоятельная необходимость вліять на рабочихъ, стоявшихъ внѣ кружковъ, организатору района лишь съ большимъ трудомъ и подъ сильнымъ, вызывавшимъ неудовольствіе давленіемъ, удавалось заставлять членовъ центрального кружка созывать массовки и летучки изъ не-

партийных рабочих. Что касается агитации среди выборщиков и проведения лозунгов и заявлений центральной группы как среди них, так и среди близко стоявших к ним рабочих, то эта работа почти целиком лежала на плечах организатора района, без какой-либо помощи со стороны «руководителей» рабочей группы района. Напротив члены последней крайне неодобрительно смотрели на массовки и осуждали их на том основании, что они могут вызвать провалы и аресты, так как на них могли попасть люди, недостаточно известные; они также предъявляли постоянные претензии к организатору за то, что он выступает на массовках и «возится» с выборными; благодаря этому он становился известным болѣе широким кругам и тѣмъ опять-таки рисковалъ вызвать арестъ всего центрального кружка, на засѣданія котораго онъ долженъ былъ регулярно приходить. Мало того. Центральный кружокъ былъ недоволенъ тѣмъ, что изъ-за массовокъ и изъ-за иныхъ «постороннихъ непартийныхъ дѣлъ» запускаясь такая важная партийная задача, какъ дѣло пропаганды, правильныя занятія въ самомъ центральномъ кружкѣ. Дѣло въ томъ, что на засѣданіяхъ центрального кружка, организаторъ, съ одной стороны, осуществляя меньшевистскій принципъ освѣдомленія всѣхъ членовъ партіи о всѣхъ партийныхъ дѣлахъ, и съ другой, желая расширить горизонты передовыхъ рабочихъ, обыкновенно давалъ подробные отчеты и разъясненія о всякихъ рѣшеніяхъ центральныхъ мѣстныхъ и общепартийныхъ учреждений, и, какъ въ пропагандистскихъ кружкахъ, изъ-за этихъ злободневныхъ вопросовъ пренебрегалъ теоретическими занятіями въ центральномъ кружкѣ; причемъ постояннымъ припѣвомъ всѣхъ его бесѣдъ былъ призывъ къ самостоятельности рабочихъ, безъ которой партія существовать не можетъ. Всѣ эти объясненія выслушивались крайне охотно, особенно тѣ, которые трактовали объ участіи рабочихъ въ обсужденіи и проведеніи всѣхъ партийныхъ рѣшеній. При этомъ рабочіе оказывались однако, послѣдовательнѣе меньшевистской руководящей организациі и требовали и *формальныхъ* правъ, полного проведенія демократическаго принципа во всей организациі сверху до низу. Къ сожалѣнію они соединяли съ этимъ вполнѣ справедливымъ требованіемъ упомянутыя уже стремленія низвести организацию на степень исключительной кружковщины. Главнымъ требованіемъ центрального кружка нарвскаго района была постановка систематическихъ регулярныхъ кружковыхъ занятій, и члены его были убѣждены, что это ихъ требованіе не выполняется потому, что въ партіи нѣтъ демократизма и у рабочихъ нѣтъ возможности провести своихъ желаній: съ введеніемъ демократизма окончательно должны были исчезнуть всѣ нежелательныя для нихъ элементы партийной дѣятельности.

Такимъ образомъ въ Петербургѣ повторилась уже давно пережитая партіей исторія: передовые партийные рабочіе настолько прониклись мелкими интересами своей организациі и, благодаря этому, настолько удалились отъ общепролетарскаго движенія, что они ставили препятствія переходу партіи на болѣе высокую ступень. Въ то время, когда кругомъ забастовочное движеніе уже начало расшатывать весь политическій режимъ, когда рабочій классъ активно сталъ реаги-

вать на всѣ крупныя явленія общественной жизни, когда петербургская рабочая масса волновалась по поводу выборовъ въ комиссію Шидловскаго, которые на время спланивали и объединяли вокругъ депутатовъ десятки тысячъ рабочихъ,—въ центральномъ рабочемъ кружкѣ нарвскаго района шли длинныя пренія о правахъ и обязанностяхъ партийныхъ низовъ, кружковъ, районныхъ группъ, объединявшихъ въ лучшемъ случаѣ нѣсколько сотъ крайне молодыхъ рабочихъ, изъ которыхъ не мало было подростковъ. Это была по истинѣ буря въ стаканѣ воды въ сравненіи съ наступающимъ общественнымъ ураганомъ, раскаты котораго уже носились по всей Россіи. И если съ одной стороны не подлежитъ сомнѣнію, что изгнаніе демократизма изъ партіи ничѣмъ не оправдывалось и не спасло ея ни отъ пониженія уровня руководящихъ организаций, ни даже отъ проникновенія въ партію нежелательныхъ въ конспиративномъ отношеніи элементовъ, то съ другой стороны указанная связь демократизма съ отсталыми тенденціями въ партіи должна была доказать всякому мыслящему человѣку, что не въ однихъ организаціонныхъ недочетахъ нашей партіи заключались основныя причины ея слабости и не въ одной реорганизациі ея на демократическихъ началахъ слѣдовало искать источниковъ ея оздоровленія.

Какъ бы для доказательства отъ противнаго, центральному рабочему кружку за Московской заставой удалось дѣйствительно стать рабочимъ авангардомъ и руководителемъ движенія въ этомъ районѣ. Онъ состоялъ изъ рабочихъ, лишь очень недавно присоединившихся къ партийной организациі, не прошедшихъ длинной подготовительной кружковой школы и естественно выдвинувшихся въ процессъ стачечнаго движенія. Всякаго вліятельнаго, самоотверженнаго и сознательнаго рабочаго они немедленно старались привлечь въ центральный кружокъ, не считая нужнымъ проводить его черезъ всѣ приготовительныя классы партіи. Это, конечно, противорѣчило партийнымъ организаціоннымъ принципамъ, на основаніи которыхъ лишь на организатора района возлагалась задача подбирать новыхъ членовъ въ центральный кружокъ, а у самихъ членовъ его этого права не было. Но при создавшихся отношеніяхъ за Московской заставой, при широкой самостоятельности, проявляемой центральнымъ кружкомъ, представлявшимъ плоть отъ плоти всей рабочей массы, это право было взято имъ, какъ нѣчто вполнѣ естественное, и, я воображаю, какимъ смѣхомъ и непониманіемъ была бы встрѣчена претензія интеллигента-организатора заниматься подборомъ наиболѣе сознательныхъ рабочихъ въ рабочей средѣ, которой онъ не зналъ и среди заводской массы, въ которой онъ не жилъ. Организационные обычаи здѣсь создавались самой жизнью и теоретическихъ словопреній о демократизмѣ и выборномъ началѣ тамъ никогда не было. Вліяніе центрального кружка на заводскую жизнь, въ особенности, на порядки руководящаго завода этого района—вагоностроительнаго—было громадное. Вопросъ о забастовкахъ обсуждался всегда предварительно въ кружкѣ и по его сигналу онъ начинались и кончались. Подъ его вліяніемъ на заводѣ былъ отвоеванъ рядъ существенныхъ улучшеній, съ администраціей завода постоянно велись правильные переговоры, регули-

ровавшие заводские порядки. Администрация вынуждена была терпеть митинги на заводе, ездить к градоначальнику от имени рабочих требовать освобождения арестованных, при сокращении заказов уменьшать рабочее время для всех рабочих, чтобы не рассчитывать части рабочих. Словом, были заложены серьезные основания для установления на заводе конституционного строя, в борьбе за который главным застрельщиком был партийный центральный кружок. Во время кампании по поводу комиссии Шидловского часть выборных была членами кружка, а остальные находились в построенных с ним сношениях. В то же время расширялись и кружки, но эта работа центральным кружком выполнялась попутно: все его интересы лежали на стороне массового движения.

V.

После прекращения стачки, следовавшей за отказом рабочих участвовать в комиссии Шидловского, в рабочем движении наступало некоторое затишье. Правда, стачки не прекращались, но они были лишь частичные, с частными заводскими требованиями. Это продолжительное забастовочное движение, которое являлось продуктом чрезвычайно повышенного и нервного настроения рабочих, вызываемого независимо от чисто экономических причин, как известиями с театра военных действий, так и политическими актами правительства, указом 18 февраля, комиссией министра финансов Коковцова по рабочему вопросу и др., сильно утомляли и обезсиливали рабочих. Социалдемократическая организация с своей стороны не считала необходимым останавливать стачек, так как и она находилась под влиянием тех же событий, и у нее настроение было такое же повышенное, она жадно ловила всякие проявления революционной энергии масс и полагала, что не дело социалдемократии задерживать их и не давать им претвориться в массовые действия. Пользуясь однако сравнительным затишьем, наступившим в конце февраля, петербургская центральная группа посвящает свои силы как укреплению своей организации, так и делу большого теоретического и практического ее определения, внесению в свою работу большого единства и плановости.

В значительной степени под влиянием событий в нарвском районе, в организации которого, благодаря давлению рабочих и тайному «преступному» сочувствию организатора к демократизму, он был допущен в небольшой дозе, группа подвергает обсуждению вопрос организационный. Демократизм был крайне робкий в указанном районе и заключался лишь в том, что районная организация состояла из лиц, выбранных центральными кружками и агитаторской коллегией, а не подобранных организатором, но его было вполне достаточно, чтобы сильно встревожить центральную группу, которая почти единогласно и приняла решение, что руководящим организационным принципам должен быть подбор, а не выборное начало. Остальная часть организационного плана не пред-

ставляла ничего нового и приближалась к описанному мной типу организации в нарвском районе.

В то же время группа начинает выяснять и свою принципиальную и обще-тактическую физиономию. Во время кампании, вызванной комиссией Шидловского, в Петербурге начинается энергичное и большевистское течение. Я уже указывал, что если отвлечься от расхождения по некоторым второстепенным организационным деталям, в начале крупных разногласий между большевиками и меньшевиками не было. Открывшаяся однако бурная политическая жизнь России, которая требовала определенного к себе отношения от всякого течения, претендовавшего на влияние на общественную долю, заставила обе фракции гораздо ярче и резче раскрыть свою принципиальную сущность. И тогда скоро обнаружилось, что фракции разделяют не мелкие организационные разногласия, а глубоко различное понимание всей русской действительности, разногласие по вопросу о ближайшем течении русской революции и о задачах социалдемократической партии. Здесь не место подробно останавливаться на политических взглядах большинства и меньшинства партии, я ограничусь лишь краткими, — а потому и несколько упрощенными, — указаниями, поскольку разногласия определили практическую деятельность социалдемократов в Петербурге.

Руководящим тактическим положением большевиков того периода было то, что русская революция «уперлась в возстанье». По их мнению, лишь победоносное возстанье могло и должно было разрешить политический кризис в России и потому в тактике социалдемократии момент воздания должен играть решающую роль: важно лишь то, что способствует и ускоряет возстанье, откидывается все то, что способно так или иначе замедлить его наступление. На положение дел в России, создавшееся после 9 января, она смотрела так, что всякое массовое выступление пролетариата необходимо должно было перейти в возстанье, и потому при обсуждении тех или иных массовых действий пролетариата, следовало по их мнению прежде всего поставить вопрос: способен и готов ли пролетариат к возданию, которое должно быть непреклонным следствием его массовых выступлений — и воздерживаться от последних, если пролетариат казался недостаточно подготовленным к возданию. Революционную же готовность и сознательность рабочих большевики в общем оценивали однако так высоко, что с этой стороны они не видели никаких препятствий даже для немедленного воздания, и потому готовность к возданию они рассматривали преимущественно с технической точки зрения. Этой точкой зрения определялся и бойкот, предлагаемый большевиками по отношению к выборам в комиссию Шидловского, и проповедь воздержания от частичных кампаний пролетариата вообще и от перво-майского уличного выступления в частности. Пролетариат должен не растрчивать своих сил в мелких стычках, а накапливать их ко дню генерального сражения, всенародного воздания. Я не стану распространяться здесь о чрезвычайно характерном для всего мировоззрения этого крыла социалдемократической партии отношении к захвату власти, к вре-

менному правительству, диктатурѣ пролетаріата и крестьянства, такъ какъ эти вопросы, хотя и имѣли вліяніе на содержаніе агитации и пропаганды, но какъ *ria desideria*, далекія отъ практической жизни, эти тактическія положенія опредѣляли лишь въ слабой степени отношеніе большевиковъ къ дѣйствительному рабочему движенію того періода.

Меньшевистская группа въ Петербургѣ, считая также неизбежнымъ возстаніе, разсматривала его однако, какъ результатъ длительного процесса, цѣлаго ряда выступленій, въ которыхъ боевая способность и сознательность пролетаріата постоянно растетъ вширь и вглубь. Хотя и у меньшевиковъ сильны были тенденціи переоцѣнивать революціонность рабочихъ массъ, но подготовку возстанія они понимали главнымъ образомъ, какъ популяризацию идеи неизбежности возстанія, популяризацию этой идеи не только пропагандой и агитацией, но активнымъ реагированіемъ пролетаріата на наиболѣе крупныя событія дня, постоянной поддержкой и расширеніемъ стачечнаго движенія. Мы уже указывали на сильную педагогическую тенденцію въ тактикѣ меньшинства. Она проявлялась и по отношенію къ стачечному движенію: удачная стачка увеличитъ боевую готовность рабочихъ, неудачная — научитъ ихъ, что нужно вести борьбу противъ всего режима. Кромѣ того оба крыла социалдемократіи расходились, какъ я уже говорилъ, по вопросамъ, касающимся дальнѣйшаго хода русской революціи, и, слѣдовательно, меньшинство вкладывало иное идейное содержаніе въ свою агитацию и пропаганду.

Эти тактическія разногласія, опредѣляющія въ особенности различное отношеніе къ пролетарскимъ выступленіямъ того времени, дѣлали безрезультатными всякія попытки къ соглашеніямъ между большевиками и меньшевиками. Попытки эти дѣлались нѣсколько разъ подъ вліяніемъ какъ центрального комитета партіи, такъ и подъ давленіемъ рабочихъ низовъ, которые совершенно не разбирались въ разногласіяхъ и приписывали расколъ лишь интеллигентскимъ дразгамъ. Разъ 2 образовывались федеративные комитеты изъ представителей большевистской и меньшевистской мѣстныхъ организацій съ чрезвычайно скромными задачами, но каждый разъ они быстро умирали, не принявши ни одного практическаго дѣла. Во всѣхъ этихъ попыткахъ къ примиренію меньшевистская организація, вѣроятно, какъ болѣе сильная, — обыкновенно шла гораздо дальше, предлагала вырабатывать сообща практическіе лозунги, выпускать общіе листки за подписью обѣихъ организацій, открыто заявляла, что она разсматриваетъ такія совмѣстныя дѣйствія, какъ подготовительные шаги для полного сліянія, но въ своихъ примирительныхъ тенденціяхъ не встрѣчала никакой взаимности. По мнѣнію большевиковъ, сліяніе могло быть слѣдствіемъ лишь партійнаго съѣзда, котораго они требовали уже давно; для соглашеній же по техническимъ и узко практическимъ вопросамъ были достаточны, по ихъ мнѣнію, правильныя сношенія между отдѣльными районными организаціями. При глубокомъ взаимномъ недовѣріи меньшевики видѣли въ послѣднемъ предложеніи лишь попытки большевиковъ добраться до «ихъ» рабочихъ, чего ни въ коемъ случаѣ не слѣдовало допустить. По существу меньшевики были правы, такъ какъ

было непослѣдовательно отвергать соглашенія между центральными петербургскими организаціями и въ то же время предлагать таковыя между районами, но въ этой боязни меньшевиковъ допустить своихъ фракціонныхъ противниковъ къ «своимъ» рабочимъ заключалось не только недовѣріе къ большевикамъ, но еще больше недовѣріе къ сознательности своихъ рабочихъ.

И слѣдуетъ дѣйствительно сознаться, что партійные рабочіе, за исключеніемъ лишь отдѣльныхъ немногихъ единицъ, были совершенно чужды всѣмъ разногласіямъ, которыя раздѣляли оба крыла партіи. Въ этомъ отношеніи «законосовѣщательный» принципъ или принципъ «освѣдомленія» меньшевиковъ обнаружилъ свое полное банкротство. Несмотря на все искреннее желаніе руководящей группы дѣйствительно освѣдомлять рабочихъ по всѣмъ партійнымъ вопросамъ, и тѣмъ внести идейное единство въ «руководимую» ею организацію, это ей никогда не удавалось даже въ самой отдаленной степени. Къ тому же оказалось, какъ уже было указано, что подпольная организація, начиная съ извѣстныхъ размѣровъ теряетъ въ единствѣ и планомѣрности своей дѣятельности то, что она выигрываетъ въ своей величинѣ. Когда районы разрослись, оказалось очень скоро, что у меньшинства въ Петербургѣ была не одна организація, а, какъ тогда говорили, «федерация районныхъ организацій». Каждая районная организація жила своей собственной, лишь въ слабой степени связанной съ центромъ самостоятельной жизнью. Несмотря на запретъ, районы вынуждены были издавать свои районные листки на всякія темы, особенно когда стало ясно, что центральная организація не въ состояніи обслуживать всѣ свои вѣтви. Планы занятій въ кружкахъ въ каждомъ районѣ вырабатывались совершенно самостоятельно и рѣзко отличались другъ отъ друга въ разныхъ районахъ. Мало того. Въ большихъ районахъ даже отдѣльные подрайоны вели свою работу самостоятельно. Въ особенности широко разбросанный городской районъ въ этомъ отношеніи представлялъ невѣроятную путаницу. Въ однихъ кружкахъ интеллигентъ-агитаторъ читаетъ рабочимъ для назиданія рассказы и драмы Горькаго, въ другомъ передаетъ въ популярномъ изложеніи только что прочитанныя передовицы изъ «Сына Отечества» и «Нашей Жизни», въ третьихъ — проповѣдуетъ, что съ паденіемъ самодержавія всѣмъ бѣдамъ рабочихъ будетъ положенъ конецъ и т. д. Само собой разумѣется, что по вопросамъ, составлявшимъ предметъ преній въ партійной литературѣ, какъ то о временномъ правительствѣ, о ближайшей диктатурѣ пролетаріата и крестьянства и другіе, внутри организацій существовали самыя противоположныя воззрѣнія, такъ какъ и въ самой центральной группѣ были представлены разные теченія, и районы по большей части отражали взгляды своихъ организаторовъ.

Такимъ образомъ подтвердилось, что подпольный міръ можетъ существовать лишь при крайне ограниченныхъ рамкахъ своего количественнаго роста; какъ только онъ разрастается, онъ начинаетъ дезорганизовываться. Центральная группа предприняла рядъ мѣръ для того, чтобы укрѣпить идейную связь между отдѣльными частями организаціи. Дѣлается попытка устроить лекціи по тактическимъ вопросамъ для наиболѣе выдающихся рабочихъ всѣхъ районовъ. Созываются между-

районныя собранія, т. е. собранія изъ представителей всѣхъ районовъ для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, причемъ характерно, что представители эти должны были не выбираться представляемыми ими организациями, а снова быть подобранными организаторами. На этихъ собраніяхъ читаются доклады о тактическихъ взглядахъ группы по волнующимъ въ то время партію вопросамъ. Пренія обнаруживаютъ указанную мной разнородность, но проходятъ очень живо. Послѣ собранія у его участниковъ опять возникаетъ однако вопросъ о практическомъ вліяніи рѣшеній междурайонныхъ собраній на тактику группы. Представители районовъ не хотятъ довольствоваться ролью аудиторіи для ораторовъ группы, они желали бы практическихъ результатовъ своихъ обсужденій. Законосовѣщательныя учрежденія перестаютъ окончательно удовлетворять партійную периферію и партійные низы. Другія начинанія меньшевистской группы наталкиваются на совершенно противоположнаго характера протестъ одной части интеллигентской периферіи, указывающей меньшевистской руководящей организации на то, что она превысила свои права и полномочія по отношенію къ общепартійнымъ центральнымъ учрежденіямъ. Этотъ протестъ возникъ по поводу рѣшенія центральной группы издавать мѣстный органъ. Для внесенія большаго единства въ свою организацию, а также для расширенія своего вліянія во внѣпартійныхъ рабочихъ кругахъ, центральная группа приняла рѣшеніе приступить къ изданію небольшого печатнаго органа. Когда это рѣшеніе было доведено до свѣдѣнія агитаторской коллегии нарвскаго района, оно воскресило возраженія, явившіяся отголоскомъ еще первоначальныхъ «Искровскихъ» тенденцій. Группѣ указываютъ на всю опасность, которой изданіе специально петербургскаго органа грозитъ чистотѣ социалдемократическихъ принциповъ, возстанавливаются старые сектантскіе жупелы о принижающемъ вліяніи повседневной борьбы и о необходимости существованія органа вдали отъ поля битвы, который, далекій отъ соблазновъ жизни, одинъ въ состояніи съ достаточной принципиальной выдержанностью руководить партійной работой. Этотъ невѣроятный фактъ заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что онъ имѣлъ мѣсто уже послѣ 9 января, послѣ кампаніи по поводу комиссіи Шидловскаго и послѣ цѣлаго ряда попытокъ социалдемократической организации вмѣшаться и получить вліяніе на движеніе болѣе широкихъ пролетарскихъ массъ. Всѣ онѣ не могли однако окончательно заглушить сектантскаго страха передъ жизнью, столь присущаго всякой заговорщической подпольной организации.

Такимъ образомъ внутри меньшевистской организации вмѣстѣ съ ея ростомъ все болѣе развиваются подтачивающія ее силы; онѣ особенно усилились, когда въ мартѣ и апрѣлѣ на первую очередь выдвигается вопросъ о партійномъ съѣздѣ. Мы на немъ остановимся нѣсколько подробнѣе, такъ какъ онъ рельефно раскрываетъ массу противорѣчій, которыя наполнили жизнь социалдемократической организации.

Извѣстно, что не успѣла партія сорганизоваться на своемъ второмъ съѣздѣ въ 1903 году, какъ однимъ изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ ея партійной жизни, яблокомъ раздора между фракціями сдѣлалась борьба за съѣздъ. И въ описываемомъ нами 1905 году эта

борьба никогда не сходила съ порядка дня. Въ это время всѣ общепартійныя центральныя учрежденія, центральный комитетъ, центральный органъ «Искра» и совѣтъ партіи находились въ рукахъ меньшевиковъ и всѣ попытки большевиковъ созвать третій съѣздъ терпѣли крушеніе, благодаря упорному сопротивленію центральныхъ учреждений.

Въ 1905 году большевистскія организации, не порвавъ формально съ партіей, объединились въ отдѣльную общую организацию, выбрали свой объединяющій органъ, который назывался «бюро комитетовъ большинства» и рѣшили общими силами добиваться съѣзда. По ихъ требованію центральный комитетъ поставилъ на обсужденіе всѣхъ организаций вопросъ о ближайшемъ созывѣ съѣзда. Петербургская центральная группа высказалась за отсрочку съѣзда, мотивируя свое мнѣніе слѣдующими соображеніями. Желая, чтобы въ результатѣ съѣзда произошло дѣйствительное объединеніе, они рекомендуютъ, чтобы съѣзду предшествовала совѣщательная партійная конференція, которая подготовила бы порядокъ дня съѣзда. Кромѣ того, для болѣе правильнаго представительства партійныхъ организаций на съѣздѣ, а также для сближенія обоихъ теченій на самой работѣ, группа рекомендовала, чтобы за мѣсяцъ до съѣзда отдѣльныя, конкурирующія фракціонныя организации одного и того же города были распущены и слились въ одну организацию, которая пошлетъ отъ себя своихъ представителей на съѣздъ въ соотвѣтствіи съ реальнымъ соотношеніемъ силъ обоихъ теченій. При обсужденіи вопроса о съѣздѣ произошелъ характерный инцидентъ, показавшій насколько въ партіи непопуляренъ даже непослѣдовательный демократизмъ. Одинъ членъ группы предложилъ, чтобы къ мотивамъ, дѣлающимъ необходимой отсрочку общепартійнаго съѣзда былъ присоединенъ еще слѣдующій. «Группа высказывается за отсрочку еще потому, что необходимо, чтобы на ближайшемъ съѣздѣ въ противоположность второму, были представлены не одни комитеты, не высшія организации или даже отдѣльныя лица, а всѣ партійныя организации. Поэтому порядокъ дня съѣзда долженъ предварительно обсуждаться подробно во всѣхъ партійныхъ низахъ, мнѣнія ихъ должны регистрироваться и доводиться до свѣдѣнія съѣзда. Только въ этомъ случаѣ съѣздъ приметъ свои рѣшенія на основаніи точнаго знанія общепартійнаго мнѣнія и будетъ его истиннымъ выразителемъ». Группа сначала хотѣла снять предложеніе съ очереди, какъ «нѣчто само собою разумѣющееся», но въ виду категорическаго требованія внесшаго предложенія проголосовать его, оно было принято только безъ историческаго его освѣщенія, т. е. безъ отрицательнаго отзыва о второмъ съѣздѣ. Какъ это, принятое положеніе, было примѣнено, будетъ показано ниже.

Не успѣло однако кончиться въ организации голосованіе по вопросу о созывѣ съѣзда, какъ произошли обстоятельства, сильно ускоришія этотъ созывъ. Въ Москвѣ былъ арестованъ почти цѣликомъ центральный комитетъ партіи и благодаря этому создалось чрезвычайно характерное и поучительное положеніе дѣлъ. Могло показаться, что злая шутница—исторія хотѣла довести аналогію между надпольной и подпольной бюрократіями даже до второстепенныхъ подробностей. Послѣ ареста уцѣлѣлъ лишь одинъ членъ центральнаго комитета,

но этот единственный членъ имѣлъ по конституціи партіи право кооптировать весь остальной комитетъ по своему усмотрѣнію. Отъ него одного зависѣлъ такимъ образомъ составъ партійнаго министерства. А права этого министерства очень обширны. Достаточно будетъ указать что центральный комитетъ выступаетъ, какъ постоянный законный и полномочный представитель партіи. Онъ имѣетъ право издавать отъ имени партіи литературу и даже агитаціонные листки съ практическими лозунгами, и отказъ отъ ихъ распространенія мѣстной организаціей равносильнъ нарушенію партійной дисциплины. Въ мартѣ 1905 года напр., центральный комитетъ принималъ участіе въ конференціи россійскихъ національныхъ социалдемократическихъ партій, не привлекая къ предварительному обсужденію вопросовъ конференціи ни одной мѣстной организаціи, и безъ ихъ вѣдома отъ имени партіи заключалъ договоры и бралъ на себя обязательства. Такая вліятельная организація, какъ петербургская центральная группа, узнала о конференціи лишь изъ печати, и принятыя на ней резолюціи были для нея уже *fait accompli*, непреложнымъ рѣшеніемъ. И такіе методы дѣйствія практиковались комитетомъ, болѣе демократическаго въ принципѣ меньшевистскаго направленія, несмотря на его позицію, вполнѣ имъ сознаваемую, оторванность отъ практической работы на мѣстахъ какъ нѣчто, совершенно естественное и само собой разумѣющееся. И вотъ оказалось, что составъ этого руководящаго, имѣющаго формально рѣшающее вліяніе на общепартійную политику органа зависѣлъ отъ доброй или злой воли, отъ плохого или хорошаго разумѣнія одного лишь человѣка, и это въ такое время, когда внутри партіи боролись два теченія, имѣвшія совершенно противоположныя воззрѣнія по основнымъ вопросамъ партійной тактики. И опять таки злорадному року угодно было, чтобы этотъ единственный вершитель судебъ партійной политики представлялъ собою особу, отличающуюся неустойчивостью, неуверенностью и шатаніями въ разныя стороны, между обоими теченіями. Само собой разумѣется, что эту столь важную партійную особу обѣ фракціи пытались всѣми силами привлечь на свою сторону, и пріобрѣсть на нее вліяніе. И какъ будто для того, чтобы даже слѣпому до очевидности доказать всю ненормальность и карикатурность создавашагося въ партіи положенія дѣлъ, въ упомянутой борьбѣ обѣихъ фракцій за вліяніе на надѣленнаго неограниченными полномочіями партійнаго человѣка, побѣдило большинство, т. е. не то теченіе, которое представляло партію до того времени. Такимъ образомъ по волѣ одного человѣка сразу мѣняется официальная руководящая политика социалдемократической партіи, поскольку она опредѣляется ея центральнымъ комитетомъ. Въ наиболѣе спорныхъ, злободневныхъ вопросахъ партійной тактики, по вопросамъ о захватѣ власти, о временномъ правительствѣ, а также по вопросу о первомайскомъ празднованіи, официальное мнѣніе партіи, представленное ея центральнымъ комитетомъ, сдѣлало оборотъ въ 180 градусовъ, и стало приближаться къ большевизму или, по крайней мѣрѣ, къ «болоту» (Троцкій и ему подобные). Центральный комитетъ также мѣняетъ свое мнѣніе о партійномъ съѣздѣ и рѣшаетъ его немедленный созывъ.

Петербургской меньшевистской организаціи пришлось, такимъ образомъ, немедленно начать готовиться къ съѣзду, и тутъ ей представлялся прекрасный случай доказать, какъ она практически примѣняетъ въ столь важномъ для партіи вопросѣ свой «законосовѣтательный» принципъ, и какъ она рассчитываетъ провести въ жизнь принятое ею положеніе, что съѣздъ долженъ представлять не одни руководящія учрежденія, а всѣхъ организованныхъ партійныхъ членовъ. Подготовка къ съѣзду однако показала, что когда нѣтъ въ реальной, кроющейся въ самомъ содержаніи работы, почвы для широкаго развитія самостоятельности массы партійныхъ членовъ, всякія, даже лучшія, пожеланія остаются на бумагѣ. Обсужденіе вопросовъ порядка дня съѣзда происходило лишь въ мѣстной центральной группѣ, отчасти оно было перенесено въ интеллигентскія агитаторскія группы. Что же касается партійныхъ рабочихъ, то до нихъ доходили лишь обрывки свѣдѣній какъ о самомъ съѣздѣ, такъ и о подлежащихъ ему обсужденію вопросахъ. Приходится впрочемъ признать, что большая часть этихъ вопросовъ была совершенно чужда массѣ партійныхъ рабочихъ и врядъ ли предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ послѣдними въ чемъ либо замѣтно измѣнило бы принятыя группой рѣшенія. На самыхъ рѣшеніяхъ я здѣсь не буду останавливаться, они въ общемъ совершенно совпадаютъ съ опубликованными резолюціями меньшевистской конференціи. Замѣчу лишь, что они обнаруживаютъ стремленіе бороться съ поднявшимся въ партіи голомъ бланкизмомъ и якобинизмомъ, порвать съ кружковымъ характеромъ партіи и распространить свою работу на начавшееся профессиональное движеніе, а въ организаціонномъ отношеніи—похвальное желаніе ввести въ партію возможно больше демократизма.

Но насколько эти рѣшенія были лишь «отъ ума», насколько дѣйствительная практика организаціи этому противорѣчили, насколько и меньшевистское теченіе было цѣликомъ проникнуто болѣзнями заговорщической организаціи, показываетъ рядъ практическихъ мѣръ, принятыхъ, наряду съ хорошими теоретическими рѣшеніями, той же меньшевистской петербургской организаціей,—мѣръ предназначенныхъ для усиленія на съѣздѣ во что бы ни стало меньшевистскаго представительства и для болѣе успѣшной борьбы съ большевиками. Въ виду того, что большевистскія организаціи выступали на съѣздѣ тѣсно сплоченными и объединенными, въ группѣ было предложено разослать делегатовъ по всей Россіи въ меньшевистскія организаціи для того, чтобы сговориться съ ними о тактикѣ на съѣздѣ, сорганизоваться въ одинъ блокъ на съѣздѣ, и стараться получить возможно больше мандатовъ. Это называлось громкимъ терминомъ «организаціи меньшевистскаго общественнаго мнѣнія». Напрасно отдѣльные члены группы указывали на то, что если приходится идти на съѣздъ, то это слѣдуетъ дѣлать не для того, чтобы снова превратить его въ арену борьбы между двумя фракціями, раздѣленными не только теоретическими разногласіями, но и продолжительной, наполненной безконечнымъ рядомъ личныхъ трений и дразнъ, взаимной борьбой. Напрасно указывалось группѣ на то, что рядъ новыхъ вопросовъ, возникшихъ въ эпоху революціоннаго подъема, вызвалъ среди социал-

демократовъ гораздо болѣе глубокиа принципиальныя разногласія, которая не соотвѣтствуютъ прежнему организаціонному дѣленію на большевиковъ и меньшевиковъ. Еслибы эти вопросы были поставлены на сѣздѣ передъ делегатами, не сплотившимися раньше въ враждебные блоки, дѣйствующие и голосующіе по предварительному соглашенію, какъ одинъ человѣкъ, пренія по этимъ вопросамъ были бы дѣйствительно полезны и служили бы отраженіемъ существующихъ среди массы социалдемократическихъ работниковъ воззрѣній; и еслибы оказалось, что въ партіи дѣйствительно существуютъ непримиримыя разногласія, и расколъ былъ бы неизбеженъ, то онъ, по крайней мѣрѣ, произошелъ бы на принципиальной почвѣ, «организация же общественнаго мнѣнія» фракцій способна лишь исказить характеръ преній, фальсифицировать дѣйствительное партійное общественное мнѣніе и вмѣсто принципиальныхъ разногласій на первый планъ выдвинуть старыя, наболѣвшія, и порой позорныя, партійныя язвы. Тѣ же одинокіе голоса указывали группѣ, что погоня за мандатами не только сама по себѣ довольно нечистоплотная вещь, но находится въ рѣзкомъ, кричащемъ противорѣчій съ хотя и слабыми, но все же демократическими тенденціями меньшинства, что лицо съ «пойманнымъ» мандатомъ, можетъ представлять лишь само себя, но отнюдь не организацію, имъ представляемую, что это есть замѣстительство самаго сквернаго пошиба. Всѣ эти голоса оказались однако „гласомъ вопіющаго въ пустыню“. Послѣ остроумнаго замѣчанія одного изъ „лидеровъ“ группы, что о погонѣ за мандатами не говорятъ, но ее практикуютъ, рѣшено было послать делегатовъ по Россіи, чтобы въ теченіе одной недѣли, остававшейся до поѣздки на сѣздъ, «организовать общественное мнѣніе», а главное, чтобы ловить мандаты, что отчасти и удалось.

Хотя всѣ эти подробности были лишь мало извѣстны широкой массѣ членовъ партіи, но самый способъ обсужденія вопросовъ сѣзда одной лишь центральной группой, при полномъ игнорированіи партійныхъ низовъ, способно было лишь усилить оппозицію меньшевистскихъ низовъ, которые объединялись требованіями демократическаго строенія партій. Подготовка къ сѣзду доставила обильный матеріалъ оппозиціи для критики «законосовѣщательнаго» принципа, для иллюстраціи всей его демократической иллюзорности и безсодержательности и для обвиненія меньшевистской руководящей организаціи въ неискреннемъ отношеніи къ проповѣдуемому ею, для одной лишь видимости, демократическимъ симпатіямъ. Съ этого времени начинается процессъ объединенія и формированія оппозиціи, оппозиціонные элементы разныхъ районовъ начинаютъ сговариваться о принятіи общихъ шаговъ для давленія на руководящія сферы партіи. Такъ какъ оппозиція эта состояла изъ довольно разнообразныхъ и даже противорѣчивыхъ элементовъ, и объединялась лишь требованіемъ организаціоннаго демократизма, то послѣднему придавалась громадная роль и рѣшающее значеніе въ дѣлѣ оздоровленія партіи. Основныя причины ея сектантскаго, заговорщическаго и порой кликообразнаго характера, — подпольность организаціи, одностороннее содержаніе ея работы и опредѣляемая этимъ оторванность ея отъ массъ, — для оппо-

зиціи еще неясны. Понадобился снова громадный крахъ и страшное пораженіе партіи для того, чтобы съ одной стороны усилить, объединить и сдѣлать болѣе активной оппозицію, а съ другой расширить ея горизонты. Такимъ оздоравливающимъ, расчищающимъ мозгъ и будящимъ мысль и энергію, крахомъ и былъ первомайскій праздникъ 1905 г.

VI.

Одновременно съ подготовкой къ сѣзду въ центральной группѣ шло также обсужденіе характера празднованія перваго мая. Отношеніе къ нему различныхъ теченій социалдемократической партіи ясно слѣдуетъ изъ того, что было указано выше о взглядахъ этихъ теченій на дальнѣйшій ходъ русской революціи. Петербургскіе большевики вмѣстѣ съ близкимъ къ нимъ центральнымъ комитетамъ относились отрицательно ко всякой возможности массовыхъ выступленій пролетаріата до того момента, пока онъ не будетъ готовъ къ возстанію. Въ листкѣ, выпущенномъ петербургскимъ большевистскимъ комитетомъ, мы читаемъ: «Первое мая не можетъ быть, конечно, днемъ вооруженнаго возстанія. Вооруженныя возстанія нельзя назначать заранее. Мы поднимаемъ оружіе неожиданно для нашихъ враговъ, въ бравъ моментъ наибольшаго подъема народныхъ силъ и наибольшей растерянности правительства. Мирныя демонстраціи невозможны... Вооруженныя демонстраціи допустимы только, какъ начало вооруженнаго возстанія... Итакъ, товарищи, выйти перваго мая на улицу безоружнымъ было бы безумно, выйти вооруженнымъ, преждевременно». На этомъ основаніи петербургскій комитетъ призываетъ рабочихъ лишь на тайные митинги. Нужно при этомъ вспомнить, что призывать къ празднованію перваго мая прекращеніемъ работы было невозможно, такъ какъ первое мая 1905 года падало на воскресенье.

Приблизительно то же говоритъ о характерѣ празднованія перваго мая центральный комитетъ въ своемъ письмѣ, разосланномъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ. «Послѣ января, читаемъ мы въ этомъ письмѣ, и всего того, что за нимъ слѣдовало, въ Петербургѣ не можетъ имѣть мѣсто общая, заранее подготовленная, организованная, предварительно оповѣщенная демонстрація, какъ таковая... При настоящихъ условіяхъ позвать на такую «демонстрацію» совершенно то же, что призвать петербургскій пролетаріатъ къ возстанію... Поэтому центральный комитетъ и совѣтуетъ звать массу не на вооруженную демонстрацію, а на митинги для того, чтобы обсудить вопросъ, что дѣлать дальше. При этомъ центральный комитетъ однако не отказывается отъ мысли, что эти митинги, при благопріятномъ стеченіи обстоятельствъ, могутъ перейти и въ демонстрацію и даже въ вооруженное возстаніе». Такимъ образомъ это теченіе остается совершенно вѣрнымъ своимъ общимъ тактическимъ взглядамъ. Русская революція «уперлась въ возстаніе», всякія выступленія, не обѣщающія перейти въ возстаніе, отвергаются, какъ излишняя трата революціонной энергіи, которую нужно не разсѣивать преждевременно въ мелкихъ массовыхъ дѣйствіяхъ, а, наоборотъ, задерживать, накапливать для благопріятнаго момента.

Меньшеви́стское теченіе, исходя изъ своихъ общихъ тактическихъ предпосылокъ, должно было прийти къ другимъ заключеніямъ. Для него революціонная энергія развивается въ процессъ пролетарской борьбы, проявляющейся въ цѣломъ рядѣ массовыхъ выступленій. Въ этихъ выступленіяхъ пролетарская масса приучается къ революціоннымъ дѣйствіямъ. Мало того. Среди общаго демократическаго освободительнаго движенія чрезвычайно важно для классоваго и идейнаго самоопредѣленія пролетаріата его выступленіе именно подъ лозунгомъ общепролетарскаго майскаго праздника. Поэтому меньшеви́стская петербургская группа рѣшила призывать петербургскій пролетаріатъ къ «открытому уличному выступленію, не предрѣшая, въ какія формы оно выльется. Для насъ, пишетъ группа въ своемъ отвѣтѣ центральному комитету, цѣнно заявленіе широкими слоями пролетаріата въ этотъ день своихъ требованій, демонстрированіе готовности въ борьбѣ за нихъ».

Само собой однако разумѣется, что центральная группа рѣшилась звать рабочихъ Петербурга на уличное выступленіе не на основаніи лишь тактическихъ соображеній теоретическаго характера, а послѣ цѣлаго ряда отчетовъ районныхъ дѣятелей о настроеніи рабочихъ. Въ этихъ отчетахъ настроеніе рабочихъ вырисовывалось хотя нѣсколько подавленнымъ и утомленнымъ непрекращавшейся стачечной борьбой, но въ то же время во всѣхъ районахъ было констатировано напряженное ожиданіе рабочими первомайскихъ событій и возложеніе ими на этотъ день большихъ надеждъ. Рѣшено было по этому развить возможно болѣе интенсивную агитаціонную дѣятельность не только въ кружкахъ и другихъ партійныхъ организаціяхъ, но и созывать массовки, устраивать митинги на самыхъ заводахъ и у ихъ воротъ, выпускать возможно больше и чаще первомайскіе листки. Вся же программа въ общемъ была выполнена такъ, какъ она предполагалась. Партійные рабочіе сначала встрѣтили рѣшеніе группы нѣсколько пассивно и не очень оптимистически, но по мѣрѣ того, какъ развертывалась агитація, настроеніе у нихъ подымалось, и въ то же время отчеты о настроеніи всей рабочей массы стали звучать бодрѣе. А первомайская агитація дѣйствительно достигла небывалыхъ въ Петербургѣ размѣровъ. За Невской заставой въ теченіе послѣдней недѣли до перваго мая большіе заводскіе митинги не прекращались, за Нарвской заставой почти вся громадная заводская масса была остановлена по выходѣ изъ завода социалдемократическимъ ораторомъ, рѣчь котораго была встрѣчена общимъ сочувствіемъ, и явившаяся для того, чтобы разогнать толпу и арестовать агитатора, полиція была избита и обращена въ бѣгство, послѣ чего часть толпы устроила демонстрацію по петергофскому шоссе. Были также большіе заводскіе митинги и за Московской заставой, и на Выборгской сторонѣ и на Васильевскомъ островѣ. О предстоящемъ празднованіи заговорили въ легальной прессѣ, подымались требованія по отношенію къ думѣ и многимъ легальнымъ союзамъ либеральныхъ профессій, чтобы они предоставили свои помѣщенія рабочимъ въ день перваго мая. Съ этимъ требованіемъ къ нѣкоторымъ союзамъ явились партійныя рабочія депутаціи, производившія повсюду сильное впечатлѣніе.

Въ виду этого повсюду констатированнаго подъема настроенія, центральная группа и выработала очень широкій и подробный планъ празднованія. Предполагалось, что рабочіе всякаго района будутъ созваны спеціальными листками на опредѣленное мѣсто, такихъ мѣстъ для всего Петербурга было указано семь, и въ случаѣ, если районные митинги или демонстраціи пройдутъ удачно, всѣ рабочіе должны будутъ направиться на одно мѣсто, чтобы заключить майское празднованіе одной общепетербургской демонстраціей. Въ каждомъ районѣ такъ же подробно обсуждалась программа дѣйствій, для защиты отъ полиціи назначались районныя вооруженныя дружины, причемъ, по обыкновенію, оружія оказалось крайне мало, подобраны были районныя штабныя квартиры, куда должны были стекаться свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ въ районѣ, была назначена для всего Петербурга квартира генеральнаго штаба, куда должны были быть направлены свѣдѣнія изъ всѣхъ районовъ и откуда долженъ былъ исходить сигналъ для общей мобилизаціи всѣхъ рабочихъ кадровъ на общую манифестацію. Назначены были также районные начальники, командированы штабные велосипедисты для развозки свѣдѣній, были подробно выработаны агитаторскія рѣчи въ видѣ «концентрическихъ круговъ», т. е. въ виду полной неизвѣстности, сколько можетъ продолжаться рѣчь до разгона собранія, она должна была быть построена такимъ образомъ, чтобы отдѣльныя части ея представляли вполнѣ законченное цѣлое, намѣченны, наконецъ, ораторы для каждаго района, словомъ планъ кампаніи былъ разработанъ тщательно и детально.

Наступилъ день перваго мая, прогрессивныя легальныя газеты посвятили ему передовицы, полиція приняла надлежащія мѣры, мы всѣ, руководители, съ своей стороны приготовились, кто къ аресту, а кто къ разстрѣлу и... социалдемократическая организація потерпѣла небывалое даже въ ея исторіи пораженіе. Впослѣдствіи писали, что на улицу *вышли лишь организованные рабочіе*, но на основаніи моихъ наблюденій въ двухъ районахъ и свѣдѣній, полученныхъ изъ остальныхъ районовъ, *я рѣшаюсь утверждать, что и эта оцѣнка размѣровъ уличнаго выступленія страдаетъ еще излишнимъ преувеличеніемъ*. Въ городскомъ районѣ напр., вышла лишь небольшая часть организованныхъ рабочихъ, главную же «массу» участниковъ «выступленія» составляли интеллигенты и интеллигентки, выполнявшіе въ партіи техническія функціи и ихъ знакомые. Приблизительно тоже было и на Васильевскомъ островѣ. Во всемъ Петербургѣ *въ майскомъ выступленіи принимало участіе тысячи полторы человекъ, изъ которыхъ около половины было не рабочихъ*.

Послѣдствіе этого неслыханнаго пораженія были, какъ и слѣдовало ожидать, очень благодѣтельныя, если не для дальнѣйшихъ судебъ партіи, то для всего рабочаго движенія. Неудача оказалась столь сильно дѣйствующимъ средствомъ, что отмахнуться отъ нея звонкими успокоительными фразами было не легко. Она заставила всѣхъ, какъ оппозицію, такъ и руководящія партійныя сферы Петербурга, подвергнуть коренному пересмотру всѣ свои «партійныя цѣнности». Часть болѣе видныхъ партійныхъ рабочихъ не только была глубоко разочарована, но прямо возмущена неудачей партіи. И это возмущеніе

выражалось въ такихъ формахъ, которыя указывали, что въ своихъ взглядахъ на партію ея члены-рабочіе не далеко ушли отъ всего петербургскаго пролетаріата. Масса петербургскихъ рабочихъ, сочувственно слушавшая социалдемократическихъ ораторовъ и охотно читавшая социалдемократическіе листки, смотрѣла на партію, какъ на нѣчто очень хорошее, самоотверженное и рабочелюбивое, но считала ее не своимъ роднымъ рабочимъ дѣломъ, а чужимъ, интеллигентскимъ. Она крайне интересовалась партійными лозунгами, очень часто ихъ одобряла, но совсѣмъ не считала необходимымъ активно участвовать въ ихъ проведеніи. Рабочіе были искренно убѣждены, что партія сдѣлаетъ 1-го мая нѣчто большое и хорошее для нея, и сотнями разбѣжала на имперіалахъ конокъ по городу для того, чтобы любоваться сраженіемъ, которое социалдемократическая партія дастъ самодержавію, причемъ имъ даже въ голову часто не приходило, что ходъ и результатъ сраженія зависитъ отъ ихъ активного участія въ немъ. Когда первомайское сраженіе не состоялось за отсутствіемъ дѣйствующихъ армій, рабочіе смѣялись надъ партіей, обманувшей ихъ надежды и надъ собственнымъ легковѣріемъ. «Партія рассказала имъ небылицы о своемъ могуществѣ, и они, дурни, ей повѣрили». И подобное отношеніе къ первомайскому пораженію, такой же злорадный смѣхъ былъ не только у массы безпартійныхъ рабочихъ, онъ встрѣчался и у рабочихъ старыхъ членовъ партіи. Последніе злились на своихъ агитаторовъ за то, что тѣ „наврали“ имъ, увѣривши, что партія приведетъ съ собой массы на первомайское уличное выступленіе. Были и такіе рабочіе, которые приписывали неудачу недостаточному вооруженію, но главная масса партійныхъ рабочихъ и эту неудачу, какъ и всѣ бѣды партіи, продолжала объяснять преобладаніемъ интеллигенціи въ партіи и отсутствіемъ въ ней демократичности и самостоятельности рабочихъ. Всѣ оппозиціонные рабочіе Петербурга начинаютъ послѣ этого регулярно собираться для обсужденія и критики партійныхъ дѣлъ и для изысканія средствъ разрѣшенія партійнаго кризиса. Число участниковъ этихъ обсужденій росло съ каждымъ собраніемъ, вести дальше работу въ прежнемъ направленіи стало невозможнымъ, и центральная группа должна была вступить въ переговоры съ оппозиціей. Впрочемъ и въ самой центральной группѣ подъ вліяніемъ тѣхъ же событій въ это время начался также коренной пересмотръ методовъ работы. Пишущій эти строки былъ посланъ центральной группой въ качествѣ ея представителя на одно собраніе оппозиціонныхъ рабочихъ, и ему пришлось выслушать не мало горькихъ истинъ по адресу „интеллигентской“ партіи. Собраніе происходило въ лѣсу. На немъ присутствовало около 70—80 наиболѣе выдающихся петербургскихъ партійныхъ рабочихъ. Все собраніе велось въ такомъ раздражительномъ, нетерпимомъ духѣ, наполнено было такой атмосферой недовѣрія къ партійнымъ руководителямъ и свидѣтельствовало о такой массѣ накопившейся у ея участниковъ злобы по отношенію къ своей партіи, что для меня еще до сихъ поръ остается неразрѣшимой загадкой, какъ партійная организація могла столько времени существовать и дѣйствовать безъ сравнительно крупныхъ треній. Какъ я уже неоднократно указывалъ, не-

довольство оппозиціи было направлено въ разныя и часто противоположныя стороны. Но одинъ мотивъ заглушалъ всѣ остальные: «мы же лаемъ быть хозяевами въ нашей рабочей партіи, мы не желаемъ исполнять въ ней однѣ техническія функціи. Пора положить конецъ кумовству, свившему себѣ гнѣздо въ партіи, при которомъ интеллигенты легко дѣлаютъ въ ней карьеру. Единственнымъ выходомъ изъ создавашагося позорнаго положенія партіи—это реорганизація ея на демократическихъ началахъ. Выборное начало должно быть положено въ основу всей партійной организаціи сверху до низу».

Когда я попытался объяснить, что будучи приверженцемъ демократизма и рекомендуя его немедленное введеніе, я все-таки не могу въ отсутствіи его видѣть основную причину всѣхъ партійныхъ золъ вообще и послѣдней неудачи въ частности, что, по моему мнѣнію, организація есть элементъ производный и является лишь продуктомъ содержанія всей работы организаціи; когда я старался развить ту мысль, что самостоятельность рабочихъ можетъ найти себѣ поле для своего развитія лишь въ широкой рабочей партіи, вѣдающей всѣ формы классовой борьбы, и совершенно неосуществима для большихъ круговъ рабочихъ въ такой односторонней и бѣдной содержаніемъ своей дѣятельности партіи, каковой до сихъ поръ являлась социалдемократія въ Россіи, мнѣ отвѣтили, что все это, быть можетъ, и вѣрно, но что раньше, чѣмъ говорить о содержаніи дѣятельности партіи, слѣдуетъ построить само ея зданіе. Впослѣдствіи участники собранія мнѣ сознались, что на мои слова тогда смотрѣли лишь какъ на ловкій приемъ отвлечь вниманіе рабочихъ отъ наиболѣе интересующихъ ихъ насущныхъ вопросовъ въ другую сторону. Культивировавшееся въ партіи въ теченіе долгихъ лѣтъ недовѣріе къ рабочимъ приносило свои плоды въ видѣ такого же недовѣрія съ ихъ стороны къ партіи. Въ результатъ собранія была единогласно принята резолюція, требующая проведенія въ партіи выборнаго начала.

Не стану я описывать еще массы другихъ характерныхъ для создавшихся въ партіи отношеній инцидентовъ, имѣвшихъ мѣсто на на этомъ собраніи. Безъ сомнѣнія, много несправедливаго было высказано на немъ по адресу партійной интеллигенціи, очень часто то, что составляетъ ея бѣду, было поставлено ей въ вину, то, что по необходимости вытекало изъ неестественнаго ея положенія въ качествѣ руководящаго элемента чужой ей по интересамъ и психологіи партіи, приписывалось сознательно эгоистическимъ мотивамъ, соображеніямъ, продиктованнымъ честолюбіемъ и желаніемъ командовать. Но рабочихъ не могло не шокировать прежде всего и больше всего то, что въ партіи, называвшей себя пролетарской, претендовавшей на роль руководителя рабочаго класса въ его борьбѣ, поставившей своимъ девизомъ слова «освобожденіе рабочаго класса есть дѣло самого рабочаго класса»,—во всѣхъ ея руководящихъ органахъ засѣдаютъ почти исключительно интеллигенты, на сѣздахъ судьбы партіи, ея принципы и тактику опредѣляютъ интеллигенты, даже въ качествѣ главы каждой районной организаціи назначается интеллигентъ. «Какъ только у насъ создается въ районѣ организація, говоритъ на упомянутомъ собраніи одинъ рабочій, къ намъ немедленно посылаются откуда-то

интеллигентъ-царь. Безспорно, есть у насъ въ отдѣльныхъ районахъ и добрые цари, но за то есть и такіе, которые намъ пикнуть не даютъ. Но намъ не нужно ни добрыхъ, ни злыхъ царей, мы сами желаемъ править въ своей партіи, и мы должны заводить въ ней свои порядки. Пусть интеллигенты, которымъ они будутъ по душѣ, работаютъ у насъ въ партіи, а остальные пусть уйдутъ отъ насъ, имъ не мѣсто въ нашей партіи».

Съ этихъ общихъ собраний петербургскихъ рабочихъ оппозиція перекинулась въ отдѣльные районы и партійной работѣ грозила полная остановка. Вновь назначенный въ нарвскомъ районѣ организаторъ не былъ признанъ таковымъ рабочей районной группой не изъ личнаго недоброжелательства къ нему, а потому, что она отказывалась признавать какія либо должности, кромѣ выборныхъ.

На Васильевскомъ островѣ чрезвычайно популярный организаторъ натолкнулся на нежеланіе районнаго собранія выслушать отчетъ о меньшевистской конференціи. Намъ-то что за дѣло до того, что вы толковали на вашей конференціи,—услышалъ онъ,—мы не обсуждали вопросовъ конференціи и потому мы и не признаемъ ее своей». Въ выборгскомъ районѣ озлобленность наиболѣе передовыхъ рабочихъ противъ своей организаціи достигла такихъ размѣровъ, при которыхъ не только общая работа, но и всякія переговоры становились совершенно немислимыми.

На ряду съ этой, хотя и объединенной общимъ организаціоннымъ требованіемъ, но въ общемъ довольно безтолковой, не глубокой и принципиально не единой оппозиціей, начинаютъ пробиваться среди членовъ социалдемократической организаціи болѣе опредѣленные течения, которымъ пережитая неудача диктовала менѣе поверхностныя заключенія о прошломъ партіи и о ближайшихъ ея задачахъ. На агитаторскомъ собраніи городского района, послѣ долгихъ преній, обнаружилось, что въ партіи сохранилось не мало элементовъ, окончательно безнадежныхъ, для которыхъ исторія не писана, и которыхъ никакія событія ничему не могутъ научить, была принята слѣдующая резолюція, требующая значительнаго расширенія всего содержанія партійной работы: «Неудача празднованія перваго мая въ нынѣшнемъ году показала разобщенность между партійной организаціей и рабочей массой. Этотъ печальный фактъ заставилъ собраніе агитаторовъ городского района болѣе подробно остановиться на методахъ нашей работы. Обсудивъ этотъ вопросъ собраніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1) До сего времени борьба пролетаріата за свои непосредственныя нужды велась при слабомъ участіи социалдемократіи, отрывавшейся благодаря этому отъ жизни широкихъ массъ. 2) Въ виду того, что въ настоящее время одна подпольная работа не обеспечиваетъ партіи достаточнаго участія въ общеклассовой борьбѣ и отчасти ведетъ къ противопоставленію массы, какъ таковой, партіи, какъ нелегальной организаціи, послѣдней необходимо взять въ свои руки веденіе рабочими профессиональной борьбы на массовой почвѣ, строго связывая эту борьбу съ социалдемократическими задачами. 3) Для этой цѣли партіи необходимо не только принимать самое дѣятельное, непосредственное участіе въ существующихъ уже профессиональныхъ

союзахъ, кассахъ и т. п., но и брать на себя инициативу въ дѣлѣ созданія такихъ организацій, дающихъ возможность объединить болѣе широкія массы на почвѣ ихъ классовыхъ интересовъ. 4) Въ связи съ этимъ собраніе считаетъ нужнымъ подчеркнуть настоятельную необходимость сдѣлать новые дальнѣйшіе шаги по пути демократизаціи нашей партіи, обеспечивающей большую самостоятельность ея членовъ».

Эта резолюція встрѣтила сочувственный пріемъ какъ въ центральной группѣ, такъ и въ отдѣльныхъ районахъ. Оторванность партіи отъ массы, заговорщическій, кружковой характеръ ея организаціи и необходимость опереться на широкіе рабочіе союзы, ведущіе классовую борьбу пролетаріата во всѣхъ ея видахъ, находитъ все большее признаніе въ рядахъ партіи. Петербургская социалдемократическая организація, которая до того времени совершенно игнорировала начавшееся среди рабочихъ организаціонное движеніе на экономической почвѣ, начинаетъ имъ интересоваться и во многихъ районахъ беретъ на себя инициативу въ дѣлѣ организаціи профессиональныхъ союзовъ. Отдѣльные члены принимаютъ участіе въ организовавшемся тогда союзѣ печатнаго дѣла, партійная организація способствуетъ созыву собраний часовщиковъ, рабочихъ по обработкѣ дерева, шапочниковъ, сапожниковъ, и нѣкоторые члены ея отдаются всецѣло работѣ въ профессиональныхъ организаціяхъ рабочихъ. На собраніи наиболѣе передовыхъ рабочихъ семянниковскаго завода членомъ центральной группы прочитывается рефератъ о цѣляхъ и задачахъ заводской кассы и обсуждаются практическія мѣры, необходимыя для ея созданія на указанномъ заводѣ. Дѣло доходитъ даже до того, что члены группы вмѣстѣ съ рабочими Обуховскаго завода подробно обсуждаютъ планъ образованія союза обуховскихъ рабочихъ на основѣ существовавшей на заводѣ «лампадной кружки». Послѣдняя должна была служить поводомъ для распространенія среди рабочихъ идеи превращенія добровольныхъ и случайныхъ пожертвованій въ «кружку» въ регулярные взносы, и для попытки расширенія задачъ «лампадной кассы» за предѣлы одной лишь покупки масла до широкихъ задачъ заводскаго рабочаго союза. Обсуждается также возможность сплочиванія рабочихъ на заводахъ вокругъ ихъ старости. Вносится также значительная перемѣна въ содержаніе агитационныхъ рѣчей. Такъ въ городскомъ районѣ созывается собраніе всѣхъ болѣе или менѣе сочувствующихъ социалдемократіи рабочихъ для совмѣстнаго обсужденія дальнѣйшихъ задачъ партіи. На собраніи, на которомъ присутствовало 150—180 рабочихъ, произносятся не обычные для массовокъ взвинчивающія рѣчи, а наоборотъ самымъ недипломатическимъ образомъ раскрываются всѣ недочеты партійной дѣятельности и партійной организаціи, и проводится мысль, что лишь партія, объединяющая широкія рабочія массы и тѣсно связанная со всѣми формами классовой борьбы пролетаріата, имѣетъ право называться социалдемократической и рабочей. Въ заключеніе всѣмъ рабочимъ, участвовавшимъ на собраніи, предлагается совмѣстными силами обсудить вопросъ о дальнѣйшей постановкѣ партійной работы; все собраніе, выбираетъ также представителей на обще-городское собраніе оппозиціонныхъ рабочихъ, о которомъ я говорю.

Во всѣхъ этихъ планахъ и благихъ пожеланіяхъ было безъ сомнѣнія мало опредѣленности, но они обнаруживаютъ рѣзкую перемену въ настроеніи социалдемократическихъ круговъ, признаніе необходимости покончить съ ненормальнымъ положеніемъ рабочей партіи далекой отъ общественныхъ интересовъ и борьбы пролетаріата. Довольно ярко изображаетъ настроеніе руководящей центральной группы одинъ изъ ея членовъ въ своемъ письмѣ въ «Искру», посланномъ недѣли 3 послѣ перво-майской неудачи. «Обычный типъ нашей политической организаціи,—читаемъ мы въ этомъ письмѣ,—центральный кружокъ на заводѣ, стремящійся намѣтить возможно больше кружковъ по образу и подобию своему, только качествомъ пониже. Работая кружками, мы заранее исключаемъ этимъ возможность охватить широкіе круги пролетаріата (десятковъ тысячъ по кружкамъ не размѣстить!) Признавая методомъ работы—твореніе возможно большаго числа политическихъ кружковъ, стремясь выдѣлить изъ нихъ всякаго улавливаемого нами рабочаго, мы отрываемъ его отъ массы, отъ ея жизни и даже какъ бы провоставляемъ ей. Не лучшіе слои рабочихъ вдвигаются въ наши организаціи, а просто знакомые нашихъ рабочихъ. Въ нашихъ кружкахъ можно только учиться (и то плохо!) Потребности въ активной работѣ они не удовлетворяютъ. И хорошіе рабочіе гапоновцы (соц.-дем.) говорятъ: «зачѣмъ я къ вамъ пойду? я и такъ все это знаю». Дѣйствительно идти затѣмъ, чтобы «числиться за организаціей»—не велика штука. Въ итогѣ у насъ преимущественно самый молодой, самый не вліятельный элементъ среди рабочихъ. «У васъ все молодятникъ» говорилъ рабочій гапоновецъ, «вы его раскаляете, а онъ васъ, а масса на рабочую партію, которая должна быть ея, смотритъ какъ на чужую, которая со стороны ей что-то хорошее хочетъ сдѣлать.» И дѣйствительно, масса напряженно ожидала перваго мая, предвидя что-то большое и хорошее для себя, но не отводя себѣ въ этомъ активной роли. И къ нашимъ митингамъ, разъ мы ихъ не связываемъ, такъ или иначе, съ активностью массъ, съ длительнымъ къ нимъ интересомъ, отношеніе подчасъ, какъ къ какому-то занимательному перерыву въ работѣ. «Придетъ интеллигентъ на заводъ» говорилъ вдумчивый рабочій-социалдемократъ городского района, «прокричитъ всѣ свои «долой», и мы покричимъ, и уйдетъ. А намъ нужно не это; что вообще «долой»—извѣстно, а надо обсужденіе всего, разборъ всей жизни». И рабочіе таки показали, что они не считаютъ себя связанными сочувственными кликами на митингахъ: взяли и не вышли перваго мая. Какъ разбить рамки кружковщины, какъ измѣненіемъ методовъ работы привлечь всѣ лучшіе элементы рабочаго класса? Группа, не договорившись пока подробно, выдвигаетъ *иниціативу социалдемократовъ въ дѣлѣ профессиональных организацій рабочихъ*. Явочнымъ порядкомъ оснуетъ рабочіе союзы, заводскія кассы и т. п.; изъ демократическихъ организацій дадимъ рабочей массѣ выдвинуть своихъ вожakovъ, удовлетворимъ ихъ потребность въ активной борьбѣ; свяжемъ наши митинги съ предложеніями объ основаніи обществъ рабочихъ для борьбы за свое экономическое, политическое и духовное освобожденіе; серьезной постановкой руководства профессиональной борьбой, необходимость объединенія для ко-

торой уже признана рабочими массами, создадимъ прочную основу для роста вліянія нашей партіи; на собраніяхъ обществъ, обсуждающихъ всѣ вопросы, интересующіе рабочаго, будемъ отбирать элементы, выдвигающіеся и годящіеся въ нашу боевую партійную политическую организацію, которая пусть представляетъ собой не хаотическое собраніе полусознательныхъ, просто революціонно настроенныхъ рабочихъ, а сплоченіе рабочихъ-социалдемократовъ, организовавшихся для подобной агитаціи, руководящихся профессиональными союзами и заводскими кассами и опирающихся на нихъ.»

Трудно въ настоящее время опредѣлить, каково было бы дальнѣйшее естественное развитіе партійной организаціи и работы въ Петербургѣ, если бы оно не было внезапно прервано, хотя и нормальными въ Россіи, но посторонними причинами. Удалось ли бы ей выбраться на торную дорожку среди той массы плановъ и мѣропріятій, которыми изобиловала тогдашняя жизнь всѣхъ мѣстныхъ партійныхъ организацій и которыя всѣ были проникнуты однимъ стремленіемъ:—связаться возможно тѣснѣе съ рабочей массой? Или старые, заговорщицкіе, подпольные консервативные навыки и традиціи взяли бы снова верхъ и опять потянулась бы старая кружковая, бѣдная содержаніемъ реальной дѣятельности и богатая фразеологіей, интеллигентская партійная дѣйствительность? Трудно въ настоящее время дать категорическій отвѣтъ на этотъ вопросъ. Дальнѣйшее развитіе партіи въ Петербургѣ дѣлаетъ однако, очень вѣроятнымъ предположеніе, что старая тенденція оказались бы, благодаря партійнымъ традиціямъ, сильнѣе новыхъ вѣяній и послѣднимъ предстояла въ партіи еще продолжительная борьба за свое существованіе. Хотя во многихъ резолюціяхъ, принятыхъ на меньшевистской конференціи, собиравшейся, какъ извѣстно, одновременно съ большевистскимъ 3-мъ съѣздомъ, вліяніе «новыхъ вѣяній» очень сильно замѣтно, но насколько они не глубоко проникли въ сознаніе руководящихъ практиковъ партіи, показали даже съ чрезмѣрной очевидностью дальнѣйшія событія партійной жизни въ Петербургѣ. Какъ будто для того, чтобы изгнать приверженцевъ партійнаго бюрократизма и противниковъ демократизма изъ ихъ послѣдняго убѣжища, и показать, что отсутствіе демократизма вредно для партіи даже въ конспиративномъ отношеніи и отнюдь не спасаетъ отъ порученія самыхъ отвѣтственныхъ функцій шпионамъ и провокаторамъ, въ концѣ мая и началѣ іюня въ Петербургѣ начались массовые аресты среди меньшевиковъ. Скоро обнаружилось, что они были вызваны провокаціей: одна изъ самыхъ важныхъ и конспиративныхъ функцій, завѣдываніе техникой, была поручена провокатору Доброскокову, привезшему изъ-за границы хорошія рекомендаціи и потому сразу завоевавшему довѣріе. Приверженцы демократизма справедливо доказывали, что такіе уничтожающіе всякую пріемственность въ работѣ, вызываемые провокаціей, разгромы были бы менѣе возможны при выборномъ началѣ, при которомъ отвѣтственные должности поручались бы людямъ на основаніи дѣйствительныхъ, извѣстныхъ массѣ партійныхъ членовъ, заслугъ, а не на основаніи дружескихъ связей съ вліятельными лицами партіи. Какъ бы то ни было, съ разгромомъ партіи, особенно сильно пострадали представители

тѣхъ новыхъ тенденцій, о которыхъ я говорилъ. Почти вся центральная группа была арестована. И тогда, вопреки преобладающему желанію петербургскихъ партійныхъ членовъ, вопреки духу резолюцій меньшевистской конференціи, явилось 2—3 лица изъ-за границы, объявили себя руководящей группой, кооптировали кое-кого изъ новопріѣзжихъ «профессіональныхъ» революціонеровъ и, пользуясь общей, вызванной разгромомъ дезорганизаціей, повели работу по стародавнимъ приѣмамъ. Правда, и эта организація существовала очень недолго. Тотъ же Доброскоковъ заставилъ и ее почти цѣликомъ сойти со сцены. И тогда, какъ бы для еще болѣе яркаго доказательства слабой связи партіи съ общественной жизнью, ненормальности ея развитія, въ которой не можетъ быть никакой приѣмственности и въ которой самые неожиданные скачки и повороты вполне естественны, въ петербургскихъ партійныхъ кругахъ стали временно господствовать не разгромленные большевики. Впрочемъ, самостоятельная организаціонная работа въ пролетаріатѣ продолжалась и усиливалась. Рабочій классъ уже тогда начинаетъ самостоятельно процессъ использования нѣсколько болѣе свободныхъ политическихъ условій для своего классового объединенія. Не получая отъ непролетарской ни по своему составу, ни по своимъ тактическимъ приѣмамъ социалдемократической партіи, указаній ни относительно классовыхъ средствъ борьбы съ самодержавіемъ, ни относительно организаціи этой борьбы, пролетаріатъ въ дальнѣйшей своей борьбѣ руководился только своимъ классовымъ инстинктомъ. Рѣшающее истинно пролетарское средство борьбы съ самодержавіемъ—общая стачка—явилась не результатомъ указаній со стороны партіи, а продуктомъ стихійнаго классового творчества рабочихъ массъ. Лишь послѣ этого въ рабочемъ движеніи Россіи наступилъ новый періодъ.

С. И. Сомовъ.

Григорій Анфимовичъ Попко ¹⁾.

(12-го апрѣля 1852 г.—20-го марта 1885 г.).

(Опытъ біографіи).

20-го марта 1885 г. въ 10¹/₂ часовъ вечера въ Нижне-Карійской каторжной тюрьмѣ для государственныхъ преступниковъ, послѣ тяжелой агоніи, скончался Г. А. Попко. Смерть его ни для кого не была неожиданностью, и всего менѣе для него самого. Года полтора онъ уже схватилъ сильный плевритъ, который перешелъ потомъ въ водянку. По мнѣнію лечившаго его товарища, Э. Веймара, всѣ эти болѣзненные явленія вытекали, впрочемъ, изъ одного: общаго туберкулеза. Крупный революціонеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ крайне скромный и сдержанный, Попко не бросался въ глаза людямъ, поверхностно знавшимъ его, и теперь, вѣроятно, мало кому извѣстно, какую роль онъ игралъ въ русскомъ движеніи. Этой и безъ того сдержанной сильной натурѣ обстоятельства придали конспиративную закалку, и какъ характеристична въ этомъ смыслѣ его просьба, обращенная къ близкимъ товарищамъ: «если я буду бредить, говорить что-нибудь такое... революціонное, не давайте мнѣ». Смерть уже бросала на него свою тѣнь, а онъ все еще заботился о томъ, какъ-бы не проговориться, не сдѣлать безъ всякой надобности извѣстной какую-нибудь революціонную тайну...

¹⁾ Статья эта, написанная однимъ изъ ближайшихъ друзей Г. А. Попко, *Ростиславомъ Андреевичемъ Стеблинымъ-Каменскимъ*, была напечатана въ № 3 (1893 года) издававшихся „Группою старыхъ народолюбцевъ“ заграницею сборниковъ, носившихъ названіе „Матеріалы для исторіи русскаго социально-революціоннаго движенія“. Напечатана она была тамъ *безъ подписи автора*, одного изъ крупныхъ революціонныхъ дѣятелей 70-хъ годовъ, перенесшаго каторгу и застрѣливагося въ Иркутскѣ въ 1893 г. Въ виду большой рѣдкости сборника, въ которомъ напечатана статья Стеблина-Каменскаго и несомнѣннаго историческаго интереса разсказываемыхъ авторомъ этой статьи событій, мы, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, воспроизводимъ ее на страницахъ нашего журнала.

Ред.

Матеріалами для настоящаго очерка мнѣ служили: „Записки социалиста“, помѣщавшіяся въ рукописномъ журналѣ „Кара“ 1881 и 1882 гг., авторомъ которыхъ былъ самъ Г. А. Попко, воспоминанія Г. А. объ убійствѣ Гейкинга, которыя предназначались для того же журнала, но были найдены неудобными для опубликованія близкими товарищами. Весьма много фактовъ изъ жизни покойнаго мнѣ сообщили Н. Волошенко, А. Медвѣдевъ, Г. Омичевъ и другіе.

Авторъ.